

Titulo de la Investigación:

“Convenio Multilateral: Armonización del marco normativo de aplicación del impuesto sobre los ingresos brutos”

Alcance: El análisis se limita a la aplicación del convenio por contribuyentes que tributan bajo su Régimen General.

Objetivo del cuestionario: Obtener información basada en la formación y experiencia del especialista en materia fiscal.

Nombre del especialista: Mariela Lourdes Novillo – Socio Gerente de impuestos en “Bitar & Asociados” Asesores Tributarios.

1) Considerando la creciente cantidad de casos elevados a las comisiones en la ultima década. ¿Cuáles son las causas que destacaría como principales en cuanto a su carácter de generadoras de controversias?

Destacaría como generadora de controversias y en proporción significativa, la asignación de los ingresos entre las jurisdicciones donde se desarrollan actividades sujetas al Régimen General,

Esto en virtud de las múltiples resoluciones emanadas de las Comisiones, tantas veces contradictorias. Otra causa importante, es la consideración de los gastos que justifiquen el “sustento territorial”, ya que en muchas ocasiones los fiscos provinciales procuran determinar su existencia a través de simples cruces de información, por la existencia de clientes domiciliados en una jurisdicción o de algunos gastos efectuados en la misma, elementos que aisladamente no permiten sostener la realización de una actividad en una Provincia.

2) Partiendo del propósito de coordinación y armonización del Convenio. ¿Cómo calificaría la gestión de los organismos de aplicación del convenio en la última década?

Considero apropiado incluir también en el análisis para calificar la gestión de dichos organismos, a los diferentes Fiscos Provinciales que tantas veces en su afán recaudatorio y con escasos fundamentos, pretenden gravar materias que exceden su jurisdicción.

Así también es dable destacar, que el origen del actual texto del Convenio se remonta varias décadas hacia atrás, donde las actividades económicas se desarrollaban en un entorno menos complejo que en la actualidad.

Con lo expuesto solo pretendo adicionar a la gestión de los propios organismos responsables de la aplicación del mencionado “acuerdo”, las demás variables que entorpecen o dificultan cumplir con su objetivo de evitar la superposición de tributos y acotar las potestades tributarias de los Fiscos Provinciales.

Ahora sí, considerando puntualmente la gestión de dichos organismos, califico de “descoordinada” y “desarmonizada” sus acciones, ya que en innumerables situaciones se han expedido de modo contradictorio y subjetivo, generando un

clima de inseguridad jurídica y afectando en consecuencia el principio de certeza. Asimismo, se acrecienta el problema si tenemos en cuenta el importante aumento de los conflictos entre fisco/contribuyente, situación que conlleva una carga extraordinaria de actividad en los Organismos, afectando recursos materiales y humanos que podrían destinarse, por mencionar un ejemplo, a mejorar las técnicas fiscales y equilibrar así las cargas entre ambas partes.

3) Teniendo en cuenta la complejidad actual de las operaciones. ¿Considera que el contribuyente dispone de fundamentos sólidos a la hora de defender su criterio de asignación de ingresos?

Considero que para defender los criterios de asignación, en algunos casos no existen precisamente fundamentos sólidos, sino que su propia defensa debe en primer término basarse en la realidad económica de sus operaciones sin perder de vista los fundamentos del convenio y con el análisis de jurisprudencia aplicable a casos similares.

4) ¿Considera que existe una tendencia hacia la unificación de criterios respecto a la asignación de ingresos y gastos que deriva del artículo 2 del Convenio?

Analizando los antecedentes jurisprudenciales y doctrinarios, puede visualizarse una tendencia a la unificación de criterios, ya que en ciertas causas las Comisiones se expidieron sentando antecedentes sólidos que proporcionan claridad en determinadas ramas de actividad. No obstante, la unificación tendrá siempre una carga de generalidad, por lo que a mi criterio, solucionará solo una parte del problema. Así, para los casos concretos y las actividades menos habituales, deberían existir algún mecanismo dinámico de consulta, que facilite la tributación,

5) ¿Qué alternativa/s propondría para alcanzar una pacífica aplicación del texto de 1977?

Para lograr una aplicación pacífica, sería un buen punto de partida la actualización del texto del convenio, incorporando las nuevas modalidades operativas en el desarrollo económico, unificando criterios para casos generales, y para aquellos casos particulares aplicar algún sistema de ágil de consulta para que la propia Comisión Arbitral pueda determinar la forma de asignación de los ingresos.

Por otra parte, y en casos de discrepancias, deberían los fiscos resolver entre ellos las diferencias en los tributos ingresados sin necesidad que el contribuyente sea quien finalmente soporte el costo de las disputas.

6) Incorporando al análisis la realidad de nuestro Estado Federal. Usted coincide en que la problemática de aplicación de este emblemático acuerdo interjurisdiccional es impulsada: (Elija una alternativa)

a) En mayor parte por la desigualdad de oportunidades e intereses entre las provincias.

b) En mayor parte por la existencia de una técnica fiscal ineficiente.

c) Solo por la ineficiencia técnica.

d) Solo por las desigualdades provinciales.

e) Por ambas circunstancias en igual medida.

f) No coincido y creo que es impulsada

por:.....
.....